Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi
Spor Bilimleri Fakültesi
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR BİLİMLERİ DERGİSİ

***Araştırma Makalesi***

# SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN YÖNETSEL OKURYAZARLIK DÜZEYLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ

# EXAMINATION OF THE MANAGERIAL LITERACY LEVELS OF FACULTY OF SPORT SCIENCES STUDENTS IN TERMS OF VARIOUS VARIABLES

Gönderilen Tarih: 09/08/2025
Kabul Edilen Tarih: 16/12/2025

*Kaan ÇOLAKOĞLU*[*]
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Muğla, Türkiye
Orcid: 0009-0009-4702-9103
*Ali Gürel GÖKSEL*
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Muğla, Türkiye
Orcid: 0000-0002-3873-1322
*Mustafa AKTOP*
Erciyes Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Kayseri, Türkiye
Orcid: 0009-0002-1716-8347

[*]Sorumlu Yazar: Kaan ÇOLAKOĞLU, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, colakoglukaan48@gmail.com

# Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi

## ÖZ

Araştırmanın amacı, Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesidir. Araştırmanın evrenini 2024-2025 eğitim-öğretim yılı bahar yarıyılında Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören toplam 1404 lisans öğrencisi oluştururken, örneklemini ise gönüllü olarak katılım sağlayan 128'i kadın ve 149'u erkek olmak üzere toplam 277 öğrenci oluşturmaktadır. Veriler, Yurdasever ve Fidan (2023) tarafından geliştirilen Yönetsel Okuryazarlık Ölçeği (YOÖ) ve demografik bilgi formu aracılığıyla toplanmış; ardından SPSS 22.0 programında frekans-yüzde, t-testi ve ANOVA analizlerine tabi tutulmuştur. Araştırmada, cinsiyet değişkeni ile yönetsel beceri arasında; yönetim konularına yönelik eğitim alma durumu ile toplam puan ve yönetsel amaç arasında; iş deneyimi ile toplam puan, yönetsel amaç, yönetsel fonksiyon, yönetsel karar alma ve yönetsel beceri arasında; bölüm değişkeni ile toplam puan, yönetsel amaç, yönetsel fonksiyon, yönetsel hiyerarşi ve yönetsel beceri arasında; sınıf düzeyi ile yönetsel hiyerarşi arasında; yönetim konularına duyulan ilgi ile toplam puan, yönetsel amaç, yönetsel fonksiyon ve yönetsel hiyerarşi arasında anlamlı fark tespit edilmiştir. Yaş değişkeni açısından ise hiçbir boyutta anlamlı fark bulunmamıştır. Sonuç olarak elde edilen bulgular doğrultusunda, öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri yüksek bulunmuştur. Bu durum, öğrencilerin yönetim süreçlerine ilişkin temel bilgi ve farkındalığa sahip olduğunu göstermektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Yönetim, Okuryazarlık, Yönetsel Okuryazarlık, Üniversite Öğrencileri, Spor Bilimleri

# Examination of the Managerial Literacy Levels of Faculty of Sport Sciences Students in Terms of Various Variables

## ABSTRACT

The purpose of the study is to examine the levels of managerial literacy among students enrolled in the Faculty of Sports Sciences in terms of various variables. The population of the study consists of a total of 1,404 undergraduate students enrolled in the Faculty of Sports Sciences in the spring semester of the 2024-2025 academic year, while the sample consists of a total of 277 students, 128 of whom are female and 149 of whom are male, who voluntarily participated in the study. Data were collected using the Managerial Literacy Scale (MLS) developed by Yurdasever and Fidan (2023) and a demographic information form; they were then subjected to frequency-percentage, t-test, and ANOVA analyses using the SPSS 22.0 program. The study found correlations between the gender variable and managerial skills; between the status of receiving education on management topics and the total score and managerial purpose; between work experience and the total score, managerial purpose, managerial function, managerial decision-making, and managerial skills; between the department variable and total score, managerial purpose, managerial function, managerial hierarchy, and managerial skill; between class level and managerial hierarchy; and between interest in management topics and total score, managerial purpose, managerial function, and managerial hierarchy. No significant differences were found in any dimension in terms of the age variable. Based on the findings obtained, students' levels of managerial literacy were found to be high. This indicates that students possess basic knowledge and awareness regarding management processes.

**Keywords:** Management, Literacy, Managerial Literacy, University Students, Sports Sciences

# GİRİŞ

Günümüzde bilgi; politik, toplumsal ve ticari karar alma aşamalarına destek veren bir itici güç olarak tanımlanarak temel bir gereklilik haline gelmiştir[1]. Yaşadığımız çağ; bilginin devamlı yaratıldığı, türünün ve miktarının arttığı, süratle yaygınlaştığı ve kısa zamanda güncelliğini kaybettiği bir dönemi yansıtmaktadır[2]. Bu durum, bilginin hem bireyler hem topluluklar hem de kuruluşlar dahil olmak üzere yaşamın tüm yönlerine etki ettiği anlamına gelmektedir[3]. Bilginin bu etkisiyle birlikte, özellikle iş dünyasındaki yöneticilerin planlar ve politikalar geliştirmek, stratejik kararlar almak, rekabet üstünlüğü elde etmek ve önemli hedeflere ulaşmak için bilgiyi doğru bir şekilde işleme ve yönetme yetkinlikleri günümüzde kritik bir noktaya gelmiştir. Bu bağlamda, kurumların hedeflerine ulaşabilmeleri için yöneticilerin başarılı bir şekilde yönetsel faaliyetleri icra etmeleri gerekmektedir. Böylece, yaşadığımız bilgi çağının yönetim alanına yönelik yansımaları, kurumların geleceklerini belirlemede önemli paya sahip olan yöneticilerde aranan ve temel bir yetkinlik olan "yönetsel okuryazarlık" kavramını karşımıza çıkarmaktadır.

Okuryazarlık kavramı başlarda okuma ve yazma kavramlarıyla özdeştirilen ve bağdaştırılan bir kavramken, günümüzde "bilinç", "bilinçli olma", "bilme" ve "eleştirel düşünebilme" haline bürünmüştür[4]. Literatürde birçok okuryazarlık türü bulunmaktadır. Bunlardan biri de başarılı bir yöneticiliğin gerçekleştirilmesinde etkisi olan ve kurumsal başarıya yön veren yönetsel okuryazarlıktır. Yönetsel okuryazarlık, bireylerin yönetim alanında planlama, organizasyon, liderlik ve karar alma gibi temel teknikler, metotlar ve araçlarla ilgili genel bilgi düzeyini ifade etmektedir[5]. Başka bir tanıma göre, yöneticinin örgütü bütünsel bir bakış açısıyla görebilmesi, bulunduğu pozisyonda örgütsel amaçlara katkılarda bulunabilmesi, yönetim alanında teorik ve uygulamaya yönelik literatürü eleştirel bir gözle inceleyerek özgün sonuçlar üretebilmesi ve yaşadığı yönetsel sorunlara vaktinde, kalıcı ve hayata geçirilebilir çözümler geliştirebilmesidir[6]. Yönetimin amacı, örgütün hedeflerine ulaşmasını sağlayacak doğru faaliyetlerin doğru bir şekilde gerçekleştirilmesini sağlamaktır[7]. Bu doğrultuda, özellikle günümüzde yoğun rekabet ortamındaki kuruluşların gelecekleri açısından yöneticilerin yüksek düzeyde yönetsel okuryazarlığa sahip olmaları önemi yadsınamaz bir durumdur. Yüksek düzeydeki yönetsel okuryazarlık, yöneticilerin kıt kaynakları etkili ve verimli bir şekilde kullanarak kurumun hedeflerine ulaşmasında önemli rollerde bulunan güçlü iletişim, etkili ekip yönetimi, vizyoner liderlik, derinlemesine analiz, yaratıcı ve analitik düşünme gibi çeşitli yönetsel yetkinlikleri kapsamaktadır. Ayrıca yönetsel okuryazarlığı yüksek yöneticiler, kurumların günümüzde sürekli değişen iş koşullarına hızlı bir şekilde uyum sağlayabilmelerini ve inovatif odaklı yaklaşımlar doğrultusunda kurum içi sürekli iyileştirme ve geliştirme çalışmalarını gerçekleştirebilmelerini sağlamaktadır. Yöneticilerde bulunan bu yetkinlikler, kurumun uzun vadeli sürdürülebilirliğini, operasyonel faaliyetlerin verimliliğini ve büyüme stratejileri gibi çeşitli girişimlerin başarıya ulaşabilmesinde büyük avantajlar sağlayabilmektedir.

Yönetsel okuryazarlığın geliştirilmesi, kişilerin veya kurumların modern yönetim yaklaşımlarına dair algılama ve anlama yetilerini artırmaya yönelik bilinçli ve devamlı çabalarını içermektedir[8]. Özellikle geleceğin iş dünyasında var olacak üniversite öğrencilerinin bu çabalar üzerinde durması ve yeterli zaman ve enerji harcamaları gerekmektedir. Öğrencilerin gelecekte çeşitli yönetim pozisyonlarında çalışacakları dikkate alındığında, çalışacakları kurumların vizyon ve misyonları doğrultusunda önemli yönetim becerileri gerektiren faaliyetleri başarılı bir şekilde yürütülebilmeleri için

iyi bir yönetsel okuryazarlığa sahip olmaları gerekmektedir. Üniversite öğrencileri eğitim sürelerince yönetsel okuryazarlığı sadece teorik bir bilgi dahilinde bırakmayıp aynı zamanda bunu uygulama pratiğine dökmeleri de önem arz etmektedir. Burada devreye stajlar girmektedir. Özellikle son sınıftaki üniversite öğrencilerinin iş hayatına adım atmalarına kısa bir süre kala stajlar çok önemlidir. Stajlar, akademik öğrenme ile gerçek hayat deneyimleri arasındaki boşluğun doldurulmasını sağlayarak öğrencilere gelecekteki çalışma hayatları için gerekli yetkinlikleri kazandırmaktadır[9]. Buna ek olarak, öğrencilerin bu alandaki yetkinlikleri kazanma çabalarında, akademik danışmanları tarafından desteklenmesi bilgi düzeylerinin daha da fazla artmasına ve önemli çıktılar elde etmelerine olanak sağlayabilmektedir.

Üniversitedeki eğitim hayatında, yönetsel yetkinliklerin oluşturulmasına yönelik öğrencilerin faaliyetlerini organize etmede birçok farklı interaktif metotlar kullanılmaktadır. Bunlardan bazıları; "konferans, metodik seminer, yuvarlak masa, beyin fırtınası yöntemi, oyun teknikleri, vaka çalışması yaklaşımı, atölye çalışması, odak grup, proje yöntemi, eğitim" vb. şeklindedir[10]. Bu kapsamda, staj programları ile akademik danışmanların rehberliği öğrencilerin yönetsel okuryazarlığa ilişkin temel bileşenleri kazanmalarına önemli katkılar sağlamaktadır. Dolayısıyla, üniversite öğrencilerinin eğitim süreci boyunca yönetsel okuryazarlık düzeylerini geliştirmeye yönelik devamlı çabaları, gelecekte başarılı bir yönetici olabilmeleri açısından kritik bir öneme sahiptir.

Bu bilgilerden hareketle araştırmanın amacı, Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin yönetsel okuryazarlık düzeylerini cinsiyet, yönetim konularıyla ilgili eğitim alma, iş deneyimi, yaş, bölüm, sınıf ve yönetim konularına duyulan ilgi değişkenleri açısından incelemektir. Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin yönetsel okuryazarlığa ilişkin yeterlilikleri, gelecekte hem spor organizasyonlarının etkili bir şekilde yürütülmesinde hem de üstlenecekleri yönetim rollerine doğrudan bir etkisi söz konusudur. Bu durumda, öğrencilerin spor alanının dinamik yapısını yönetebilmek ve günümüz bilgi çağının gerekliliklerinden olan yönetim fonksiyonları ile zaman ve kriz yönetimi gibi temel yönetsel yetkinlikleri erken dönem içerisinde geliştirmeleri gerekmektedir. Yerel literatür incelendiğinde, üniversite öğrencilerinin yönetsel okuryazarlık düzeylerini ölçmeye yönelik bir araştırmaya rastlanılmamıştır. Bu nedenle, araştırmanın sporda başarının önemli unsurlarından olan yönetimin alandaki görünürlüğünü artırması ve ilgili literatürdeki boşluğu doldurarak alana katkı sağlaması açısından önemli görülmektedir.

Araştırma Soruları ve Hipotezler
S1: Öğrencilerin yönetsel okuryazarlıkları ne düzeydedir?
S2: Öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri demografik ve eğitimle ilgili değişkenlere göre farklılık göstermekte midir?
S3: Yönetim konularına duyulan ilgi, yönetsel okuryazarlık düzeyi üzerinde etkili midir?

H1: Cinsiyet değişkenine göre öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri farklılaşmamaktadır.
H2: Yönetim konularıyla ilgili eğitim alma durumu değişkenine göre öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri farklılaşmaktadır.
H3: İş deneyimi değişkenine göre öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri farklılaşmaktadır.

H4: Yaş değişkenine göre öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri farklılaşmaktadır.
H5: Bölüm değişkenine göre öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri farklılaşmaktadır.
H6: Sınıf değişkenine göre öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri farklılaşmaktadır.
H7: Yönetim konularına duyulan ilgi değişkenine göre öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri farklılaşmaktadır.
H8: Öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeyleri yüksektir.

## MATERYAL VE METOT

### Araştırma Grubu

Araştırmanın evrenini 2024-2025 eğitim ve öğretim bahar yarıyılında Erciyes Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde eğitim ve öğretimlerine devam eden 1404 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırma kapsamında, Erciyes Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinin tüm bölümlerinde (Beden Eğitimi ve Spor, Antrenörlük Eğitimi, Spor Yöneticiliği ve Rekreasyon) aktif olarak öğrenimlerine devam eden öğrencilere ulaşılmış ve araştırmaya katılmaya gönüllü olan 128'i kadın, 149'u erkek olmak üzere toplam 277 öğrenci araştırmanın örneklemini oluşturmuştur.

**Tablo 1.** Öğrencilerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bilgiler

| **Değişkenler** | | **f** | **%** |
|---|---|---|---|
| Cinsiyet | Kadın | 128 | 46,2 |
| | Erkek | 149 | 53,8 |
| Yaş | 18-20 | 123 | 44,4 |
| | 21-23 | 125 | 45,1 |
| | 24 ve üzeri | 29 | 10,5 |
| Bölüm | Beden Eğitimi ve Spor | 45 | 16,2 |
| | Antrenörlük Eğitimi | 84 | 30,3 |
| | Spor Yöneticiliği | 87 | 31,4 |
| | Rekreasyon | 61 | 22,0 |
| Sınıf | 1. Sınıf | 78 | 28,2 |
| | 2. Sınıf | 81 | 29,2 |
| | 3. Sınıf | 53 | 19,1 |
| | 4. Sınıf | 65 | 23,5 |
| Yönetim konularıyla ilgili eğitim alma durumu | Evet | 179 | 64,6 |
| | Hayır | 98 | 35,4 |
| Yönetim konularına duyulan ilgi | Yüksek | 58 | 20,9 |
| | Orta | 179 | 64,6 |
| | Düşük | 40 | 14,4 |
| İş deneyimi | Var | 230 | 83,0 |
| | Yok | 47 | 17,0 |

Tablo 1 öğrencilerin demografik özelliklerini göstermektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin 128'i (%46,2) kadın, 149'u (%53,8) erkektir. Yaş dağılımına bakıldığında öğrencilerin 123'ü (%44,4) 18–20 yaş, 125'i (%45,1) 21–23 yaş ve 29'u (%10,5) 24 yaş ve üzerindedir. Bölümlere göre dağılım incelendiğinde 45'i (%16,2) Beden Eğitimi ve Spor, 84'ü (%30,3) Antrenörlük Eğitimi, 87'si (%31,4) Spor Yöneticiliği ve 61'i (%22,0) Rekreasyon bölümündedir. Sınıf düzeyinde ise öğrencilerin 78'i (%28,2) 1. sınıf, 81'i (%29,2) 2. sınıf, 53'ü (%19,1) 3. sınıf ve 65'i (%23,5) 4. sınıf öğrencisidir. Öğrencilerin 179'u (%64,6) yönetimle ilgili eğitim aldığını, 98'i (%35,4) almadığını belirtmiştir.

Yönetim konularına duyulan ilgi düzeyleri incelendiğinde 58'i (%20,9) yüksek, 179'u (%64,6) orta ve 40'ı (%14,4) düşük ilgi düzeyine sahiptir. Öğrencilerin iş deneyimi durumlarına bakıldığında ise 230'unun (%83,0) iş deneyimi olduğu, 47'sinin (%17,0) olmadığı görülmektedir.

**Araştırmanın Modeli**

Nicel araştırma yöntemlerinden biri olan anket tekniğinin kullanıldığı "Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi" adlı araştırmamızda, betimsel tarama modeli kullanılmıştır. "Tarama, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle tespit etmeyi amaçlayan araştırma modelidir. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır"[11].

**Ölçme Araçları**

Araştırmada demografik bilgi formu ve Yönetsel Okuryazarlık Ölçeği (YOÖ) kullanılmıştır.

**Demografik Bilgi Formu**

İlk bölümde gerçekleştirilen literatür taraması doğrultusunda, araştırma sonuçlarıyla bağlantılı olabileceği düşünülen ve araştırmacılar tarafından hazırlanan demografik bilgi formu araştırmada yer almaktadır. Demografik bilgi formu cinsiyet, yaş, sınıf, bölüm, yönetimle ilgili eğitim alma durumu, yönetim konularına duyulan ilgi ve iş deneyimi değişkenlerini içermektedir.

**Yönetsel Okuryazarlık Ölçeği**

İkinci bölümde katılımcıların yönetsel okuryazarlık düzeyleri tespit etmek amacıyla Yurdasever ve Fidan (2023)[5] tarafından geliştirilen "Yönetsel Okuryazarlık Ölçeği (YOÖ)" kullanılmıştır. Ölçek toplam 23 madde ve 5 alt boyut (yönetsel amaç, yönetsel fonksiyon, yönetsel hiyerarşi, yönetsel karar alma, yönetsel beceri) altında toplanmıştır. Ölçek alt boyutlarının güvenirlik katsayıları 0,701 ile 0,789 arasında değişmekte ve toplam ölçeğin Cronbach Alpha katsayısı ise 0,708 olarak belirlenmiştir. 5'li Likert tipindeki ölçek, "1=kesinlikle katılmıyorum, 2=katılmıyorum, 3=ne katılıyorum/ne katılmıyorum, 4=katılıyorum, 5=kesinlikle katılıyorum" şeklinde derecelendirilmiştir.

**Verilerin Analizi**

Araştırma kapsamında elde edilen veriler SPSS 22.0 programına girilmiştir. Verilerin basıklık ve çarpıklık katsayılarına bakılarak normallik varsayımını karşılayıp karşılamadıkları değerlendirilmiştir. Çarpıklık ve basıklık değerlerinin +1,500 ile -1,500 arasında olması durumunda, dağılımın normal olduğu kabul edilir[12]. Böylece verilerin normal dağılım gösterdiği sonucuna ulaşılmış ve parametrik testler yapılmıştır. Verilerin frekans ve yüzde analizleri, t-testi analizleri ve ANOVA testi analizleri gerçekleştirilerek gruplar arasında farklılıkların olup olmadığı tespit edilmiştir. ANOVA testlerinde gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu belirlendikten sonra, bu farkın hangi gruplardan kaynaklandığını ayrıntılı olarak ortaya koymak amacıyla Post-Hoc testlerine başvurulmuştur.

### Araştırmanın Etik Yönü

Bu çalışmanın etik kurul onayı, araştırma öncesinde 17.03.2025 tarih, 250043 protokol numaralı ve 40 sayılı karar ile Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal ve Beşerî Bilimler Araştırmaları Etik Kurulundan alınmıştır.

## BULGULAR

**Tablo 2.** Yönetsel Okuryazarlık Ölçeği'nin Minimum, Maksimum, Ortalama, Standart Sapma, Çarpıklık, Basıklık ve Güvenirlik Değerleri

| Ölçek ve Boyutlar | N | Min. | Max. | x̄ | Ss | Çarpıklık | Basıklık | α |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| YOÖ | 277 | 2,65 | 4,87 | 3,696 | 0,446 | ,130 | -,378 | ,868 |
| Yönetsel Amaç | 277 | 2,25 | 5,00 | 3,828 | 0,556 | -,074 | -,177 | ,828 |
| Yönetsel Fonksiyon | 277 | 1,25 | 5,00 | 3,917 | 0,649 | -,546 | ,757 | ,764 |
| Yönetsel Hiyerarşi | 277 | 2,00 | 4,80 | 3,441 | 0,589 | ,068 | -,671 | ,611 |
| Yönetsel Karar Alma | 277 | 1,33 | 5,00 | 3,513 | 0,707 | -,103 | -,305 | ,640 |
| Yönetsel Beceri | 277 | 1,00 | 5,00 | 3,657 | 0,693 | -,583 | 1,297 | ,626 |

Tablo 2'de öğrencilerin YOÖ'den aldıkları puanlar görülmektedir. Sonuçlar incelendiğinde YOÖ'den alınan aritmetik ortalamanın 3,696 olduğu tespit edilmiştir. Alt boyut ortalamaları incelendiğinde yönetsel amaç 3,828, yönetsel fonksiyon 3,917, yönetsel hiyerarşi 3,441, yönetsel karar alma 3,513 ve yönetsel beceri 3,657 değerlerine ulaşılmıştır. YOÖ'de çarpıklık (,130) ve basıklık (-,378) değerlerinin yanı sıra, alt boyutlara ait tüm çarpıklık ve basıklık değerlerinin de Tabachnick ve Fidell'in (2013)[12] normal dağılım varsayımı için belirlediği +1,500 ile -1,500 aralığında yer aldığı görülmektedir. Bu doğrultuda, ölçek toplam puanı ve alt boyut puanlarının normal dağılım gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Ölçeğin ve alt boyutlarının Cronbach Alpha değerleri incelendiğinde YOÖ için ,868; yönetsel amaç için ,828; yönetsel fonksiyon için ,764; yönetsel hiyerarşi için ,611; yönetsel karar alma için ,640 ve yönetsel beceri için ,626 değerlerine ulaşıldığı, bu doğrultuda ölçeğin ve alt boyutların kabul edilebilir düzeyde güvenirlik gösterdiği belirlenmiştir.

**Tablo 3.** Öğrencilerin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin Cinsiyete Göre Karşılaştırılması

| Ölçek ve Boyutlar | Cinsiyet | n | x̄ | Ss | t | p |
|---|---|---|---|---|---|---|
| YOÖ | Kadın | 128 | 3,641 | 0,444 | -1,896 | ,059 |
| | Erkek | 149 | 3,743 | 0,445 | | |
| Yönetsel Amaç | Kadın | 128 | 3,769 | 0,525 | -1,627 | ,105 |
| | Erkek | 149 | 3,878 | 0,579 | | |
| Yönetsel Fonksiyon | Kadın | 128 | 3,894 | 0,657 | -,532 | ,595 |
| | Erkek | 149 | 3,936 | 0,644 | | |
| Yönetsel Hiyerarşi | Kadın | 128 | 3,396 | 0,610 | -1,178 | ,240 |
| | Erkek | 149 | 3,480 | 0,570 | | |
| Yönetsel Karar Alma | Kadın | 128 | 3,468 | 0,682 | -,983 | ,326 |
| | Erkek | 149 | 3,552 | 0,727 | | |
| Yönetsel Beceri | Kadın | 128 | 3,544 | 0,680 | -2,532 | **,012** |
| | Erkek | 149 | 3,753 | 0,692 | | |

*p<,05

Tablo 3'te yer alan cinsiyet değişkenine göre t-testi sonuçları incelendiğinde, yalnızca yönetsel beceri alt boyutunda anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür (p=,012<,05). Bu bulgu, erkek öğrencilerin yönetsel beceri puan ortalamalarının kadın öğrencilere göre daha yüksek olduğunu göstermektedir. YOÖ (p=,059>,05), yönetsel amaç (p=,105>,05), yönetsel fonksiyon (p=,595>,05), yönetsel hiyerarşi (p=,240>,05) ve

yönetsel karar alma (p=,326>,05) alt boyutlarında cinsiyete göre anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.

**Tablo 4.** Öğrencilerin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin Yönetim Konularıyla İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Karşılaştırılması

| Ölçek ve Boyutlar | Eğitim Alma | n | x̄ | Ss | t | p |
|---|---|---|---|---|---|---|
| YOÖ | Evet | 179 | 3,739 | 0,450 | 2,210 | **,028** |
| | Hayır | 98 | 3,616 | 0,431 | | |
| Yönetsel Amaç | Evet | 179 | 3,893 | 0,572 | 2,688 | **,008** |
| | Hayır | 98 | 3,707 | 0,507 | | |
| Yönetsel Fonksiyon | Evet | 179 | 3,941 | 0,650 | ,843 | ,400 |
| | Hayır | 98 | 3,872 | 0,650 | | |
| Yönetsel Hiyerarşi | Evet | 179 | 3,487 | 0,578 | 1,733 | ,084 |
| | Hayır | 98 | 3,359 | 0,603 | | |
| Yönetsel Karar Alma | Evet | 179 | 3,515 | 0,729 | ,063 | ,950 |
| | Hayır | 98 | 3,510 | 0,668 | | |
| Yönetsel Beceri | Evet | 179 | 3,705 | 0,675 | 1,584 | ,114 |
| | Hayır | 98 | 3,568 | 0,721 | | |

*p<,05

Tablo 4'te yönetim konularıyla ilgili eğitim alma durumu değişkenine göre t-testi sonuçları incelendiğinde, YOÖ'de (p=,028<,05) ve yönetsel amaç alt boyutunda (p=,008<,05) anlamlı farklılığa ulaşılmıştır. Bu bulgular, yönetim konularıyla ilgili eğitim alan öğrencilerin ortalamalarının eğitim almayan öğrencilerin ortalamalarına göre daha yüksek olduğunu göstermektedir. Yönetsel fonksiyon (p=,400>,05), yönetsel hiyerarşi (p=,084>,05), yönetsel karar alma (p=,950>,05) ve yönetsel beceri (p=,114>,05) alt boyutlarında eğitim alma durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

**Tablo 5.** Öğrencilerin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin İş Deneyimine Göre Karşılaştırılması

| Ölçek ve Boyutlar | Deneyim | n | x̄ | Ss | t | p |
|---|---|---|---|---|---|---|
| YOÖ | Var | 230 | 3,728 | 0,429 | 2,657 | **,008** |
| | Yok | 47 | 3,540 | 0,499 | | |
| Yönetsel Amaç | Var | 230 | 3,870 | 0,545 | 2,852 | **,005** |
| | Yok | 47 | 3,619 | 0,569 | | |
| Yönetsel Fonksiyon | Var | 230 | 3,971 | 0,610 | 2,714 | **,009** |
| | Yok | 47 | 3,648 | 0,767 | | |
| Yönetsel Hiyerarşi | Var | 230 | 3,460 | 0,589 | 1,132 | ,259 |
| | Yok | 47 | 3,353 | 0,590 | | |
| Yönetsel Karar Alma | Var | 230 | 3,471 | 0,708 | -2,245 | **,026** |
| | Yok | 47 | 3,723 | 0,667 | | |
| Yönetsel Beceri | Var | 230 | 3,727 | 0,616 | 2,954 | **,005** |
| | Yok | 47 | 3,312 | 0,923 | | |

*p<,05

Tablo 5'te iş deneyimi değişkenine göre t-testi sonuçları incelendiğinde, yönetsel hiyerarşi alt boyutu dışında ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Sonuçlara göre, iş deneyimi olan öğrencilerin YOÖ (p=,008<,05), yönetsel amaç (p=,005<,05), yönetsel fonksiyon (p=,009<,05) ve yönetsel beceri (p=,005<,05) alt boyutlarında, iş deneyimi olmayan öğrencilere göre daha yüksek ortalamalara sahip olduğu tespit edilmiştir. Buna karşın, yönetsel karar alma alt boyutunda (p=,026<,05) iş deneyimi olmayan öğrencilerin ortalamalarının iş deneyimi olan öğrencilerden daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yönetsel hiyerarşi alt boyutunda ise (p=,259>,05) iş deneyimi değişkenine göre anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

**Tablo 6.** Öğrencilerin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin Yaşa Göre Karşılaştırılması

| Ölçek ve Boyutlar | Yaş | n | x̄ | σ | F | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| YOÖ | 18-20 | 123 | 3,666 | 0,395 | ,497 | ,609 |
| | 21-23 | 125 | 3,717 | 0,475 | | |
| | 24 ve üzeri | 29 | 3,731 | 0,523 | | |
| Yönetsel Amaç | 18-20 | 123 | 3,795 | 0,460 | ,754 | ,471 |
| | 21-23 | 125 | 3,835 | 0,620 | | |
| | 24 ve üzeri | 29 | 3,935 | 0,637 | | |
| Yönetsel Fonksiyon | 18-20 | 123 | 3,900 | 0,642 | ,085 | ,918 |
| | 21-23 | 125 | 3,926 | 0,677 | | |
| | 24 ve üzeri | 29 | 3,948 | 0,576 | | |
| Yönetsel Hiyerarşi | 18-20 | 123 | 3,393 | 0,587 | ,822 | ,441 |
| | 21-23 | 125 | 3,489 | 0,564 | | |
| | 24 ve üzeri | 29 | 3,441 | 0,699 | | |
| Yönetsel Karar Alma | 18-20 | 123 | 3,531 | 0,691 | ,405 | ,667 |
| | 21-23 | 125 | 3,522 | 0,728 | | |
| | 24 ve üzeri | 29 | 3,402 | 0,692 | | |
| Yönetsel Beceri | 18-20 | 123 | 3,601 | 0,683 | ,709 | ,493 |
| | 21-23 | 125 | 3,698 | 0,722 | | |
| | 24 ve üzeri | 29 | 3,712 | 0,608 | | |

*p<,05

Tablo 6'da yaş değişkenine göre ANOVA sonuçları incelendiğinde, ölçeğin genel puanı ile tüm alt boyutlarda herhangi bir anlamlı farklılığa ulaşılmamıştır. Sonuçlara göre, YOÖ (p=,609>,05), yönetsel amaç (p=,471>,05), yönetsel fonksiyon (p=,918>,05), yönetsel hiyerarşi (p=,441>,05), yönetsel karar alma (p=,667>,05) ve yönetsel beceri (p=,493>,05) alt boyutlarında yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir.

**Tablo 7.** Öğrencilerin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin Bölüme Göre Karşılaştırılması

| Ölçek ve Boyutlar | Bölüm | n | x̄ | σ | F | *p* | Post-Hoc |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| YOÖ | Beden Eğitimi ve Spor[1] | 45 | 3,775 | 0,274 | 4,188 | **,006** | **1,3>4** |
| | Antrenörlük Eğitimi[2] | 84 | 3,644 | 0,427 | | | |
| | Spor Yöneticiliği[3] | 87 | 3,796 | 0,459 | | | |
| | Rekreasyon[4] | 61 | 3,565 | 0,516 | | | |
| Yönetsel Amaç | Beden Eğitimi ve Spor[1] | 45 | 3,955 | 0,315 | 3,629 | **,013** | **1>2,4** |
| | Antrenörlük Eğitimi[2] | 84 | 3,738 | 0,527 | | | |
| | Spor Yöneticiliği[3] | 87 | 3,933 | 0,606 | | | |
| | Rekreasyon[4] | 61 | 3,707 | 0,620 | | | |
| Yönetsel Fonksiyon | Beden Eğitimi ve Spor[1] | 45 | 3,994 | 0,512 | 2,667 | **,048** | **3>4** |
| | Antrenörlük Eğitimi[2] | 84 | 3,875 | 0,682 | | | |
| | Spor Yöneticiliği[3] | 87 | 4,034 | 0,649 | | | |
| | Rekreasyon[4] | 61 | 3,750 | 0,667 | | | |
| Yönetsel Hiyerarşi | Beden Eğitimi ve Spor[1] | 45 | 3,453 | 0,540 | 3,469 | **,017** | **3>4** |
| | Antrenörlük Eğitimi[2] | 84 | 3,445 | 0,571 | | | |
| | Spor Yöneticiliği[3] | 87 | 3,565 | 0,531 | | | |
| | Rekreasyon[4] | 61 | 3,252 | 0,685 | | | |
| Yönetsel Karar Alma | Beden Eğitimi ve Spor | 45 | 3,481 | 0,845 | 1,988 | ,116 | |
| | Antrenörlük Eğitimi | 84 | 3,579 | 0,678 | | | |
| | Spor Yöneticiliği | 87 | 3,593 | 0,639 | | | |
| | Rekreasyon | 61 | 3,333 | 0,709 | | | |
| Yönetsel Beceri | Beden Eğitimi ve Spor[1] | 45 | 3,837 | 0,520 | 3,006 | **,031** | **1>2** |
| | Antrenörlük Eğitimi[2] | 84 | 3,484 | 0,727 | | | |
| | Spor Yöneticiliği[3] | 87 | 3,701 | 0,794 | | | |
| | Rekreasyon[4] | 61 | 3,699 | 0,556 | | | |

*p<,05

Tablo 7'de bölüm değişkenine göre ANOVA sonuçları incelendiğinde, yönetsel karar alma alt boyutu dışında ölçek genelinde ve tüm alt boyutlarda anlamlı farklılığa

ulaşılmıştır. Sonuçlara göre, YOÖ'de (p=,006<,05) Beden Eğitimi ve Spor bölümü öğrencilerinin ortalamalarının Spor Yöneticiliği ve Rekreasyon bölümü öğrencilerinin ortalamalarından daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yönetsel amaç alt boyutunda (p=,013<,05) Beden Eğitimi ve Spor bölümü öğrencilerinin ortalamalarının Antrenörlük Eğitimi ve Rekreasyon bölümü öğrencilerine göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Ayrıca yönetsel fonksiyon (p=,048<,05) ve yönetsel hiyerarşi (p=,017<,05) alt boyutlarında Spor Yöneticiliği bölümü öğrencilerinin ortalamalarının Rekreasyon bölümü öğrencilerinin ortalamalarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Yönetsel beceri (p=,031<,05) alt boyutunda ise Beden Eğitimi ve Spor bölümü öğrencilerinin ortalamalarının Antrenörlük Eğitimi bölümü öğrencilerinden daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yönetsel karar alma (p=,116>,05) alt boyutunda ise bölüm değişkenine göre anlamlı bir farklılık saptanmamıştır.

**Tablo 8.** Öğrencilerin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin Sınıf Derecesine Göre Karşılaştırılması

| Ölçek ve Boyutlar | Sınıf | n | x̄ | σ | F | *p* | Post-Hoc |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| YOÖ | 1. Sınıf | 78 | 3,667 | 0,418 | 1,167 | ,323 | |
| | 2. Sınıf | 81 | 3,678 | 0,406 | | | |
| | 3. Sınıf | 53 | 3,799 | 0,460 | | | |
| | 4. Sınıf | 65 | 3,668 | 0,509 | | | |
| Yönetsel Amaç | 1. Sınıf | 78 | 3,801 | 0,495 | ,101 | ,959 | |
| | 2. Sınıf | 81 | 3,848 | 0,483 | | | |
| | 3. Sınıf | 53 | 3,837 | 0,615 | | | |
| | 4. Sınıf | 65 | 3,826 | 0,663 | | | |
| Yönetsel Fonksiyon | 1. Sınıf | 78 | 3,878 | 0,594 | ,579 | ,629 | |
| | 2. Sınıf | 81 | 3,932 | 0,672 | | | |
| | 3. Sınıf | 53 | 4,009 | 0,623 | | | |
| | 4. Sınıf | 65 | 3,869 | 0,710 | | | |
| Yönetsel Hiyerarşi | 1. Sınıf[1] | 78 | 3,410 | 0,581 | 3,477 | **,017** | **3>2** |
| | 2. Sınıf[2] | 81 | 3,325 | 0,601 | | | |
| | 3. Sınıf[3] | 53 | 3,652 | 0,530 | | | |
| | 4. Sınıf[4] | 65 | 3,452 | 0,598 | | | |
| Yönetsel Karar Alma | 1. Sınıf | 78 | 3,589 | 0,748 | 1,338 | ,262 | |
| | 2. Sınıf | 81 | 3,460 | 0,690 | | | |
| | 3. Sınıf | 53 | 3,616 | 0,658 | | | |
| | 4. Sınıf | 65 | 3,405 | 0,710 | | | |
| Yönetsel Beceri | 1. Sınıf | 78 | 3,538 | 0,700 | 2,243 | ,084 | |
| | 2. Sınıf | 81 | 3,691 | 0,686 | | | |
| | 3. Sınıf | 53 | 3,842 | 0,681 | | | |
| | 4. Sınıf | 65 | 3,605 | 0,684 | | | |

*p<,05

Tablo 8'de sınıf değişkenine göre ANOVA sonuçları incelendiğinde, yalnızca yönetsel hiyerarşi alt boyutunda (p=,017<,05) anlamlı farklılığa ulaşılmıştır. Sonuçlara göre, 3. sınıftaki öğrencilerin ortalamalarının 2. sınıftaki öğrencilerin ortalamalarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. YOÖ (p=,323>,05), yönetsel amaç (p=,959>,05), yönetsel fonksiyon (p=,629>,05), yönetsel karar alma (p=,262>,05) ve yönetsel beceri (p=,084>,05) alt boyutlarında ise sınıf düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.

**Tablo 9.** Öğrencilerin Yönetsel Okuryazarlık Düzeylerinin Yönetim Konularına Duyulan İlgi Derecesine Göre Karşılaştırılması

| Ölçek ve Boyutlar | İlgi | n | x̄ | σ | F | *p* | Post-Hoc |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| YOÖ | Yüksek¹ | 58 | 3,871 | 0,488 | 6,174 | **,002** | **1>2** |
| | Orta² | 179 | 3,638 | 0,425 | | | |
| | Düşük³ | 40 | 3,702 | 0,417 | | | |
| Yönetsel Amaç | Yüksek¹ | 58 | 4,038 | 0,609 | 5,659 | **,004** | **1>2** |
| | Orta² | 179 | 3,760 | 0,545 | | | |
| | Düşük³ | 40 | 3,825 | 0,453 | | | |
| Yönetsel Fonksiyon | Yüksek¹ | 58 | 4,103 | 0,693 | 3,186 | **,043** | **1>2** |
| | Orta² | 179 | 3,857 | 0,646 | | | |
| | Düşük³ | 40 | 3,912 | 0,559 | | | |
| Yönetsel Hiyerarşi | Yüksek¹ | 58 | 3,675 | 0,543 | 6,749 | **,001** | **1>2** |
| | Orta² | 179 | 3,357 | 0,591 | | | |
| | Düşük | 40 | 3,480 | 0,563 | | | |
| Yönetsel Karar Alma | Yüksek | 58 | 3,477 | 0,799 | ,148 | ,862 | |
| | Orta | 179 | 3,530 | 0,682 | | | |
| | Düşük | 40 | 3,491 | 0,691 | | | |
| Yönetsel Beceri | Yüksek | 58 | 3,833 | 0,802 | 2,611 | ,075 | |
| | Orta | 179 | 3,595 | 0,657 | | | |
| | Düşük | 40 | 3,675 | 0,655 | | | |

*p<,05

Tablo 9'da yönetim konularına duyulan ilgi değişkenine göre ANOVA sonuçları incelendiğinde, YOÖ (p=,002<,05) ile yönetsel amaç (p=,004<,05), yönetsel fonksiyon (p=,043<,05) ve yönetsel hiyerarşi (p=,001<,05) alt boyutlarında anlamlı farklılığa ulaşılmıştır. Sonuçlara göre, bu boyutlarda yönetimle ilgili konulara yüksek düzeyde ilgi duyan öğrencilerin ortalamalarının, orta düzeyde ilgi duyan öğrencilerin ortalamalarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Yönetsel karar alma (p=,862>,05) ve yönetsel beceri (p=,075>,05) alt boyutlarında ilgi düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.

## TARTIŞMA VE SONUÇ

Yerel literatürde yönetsel okuryazarlıkla ilgili çok fazla çalışmanın bulunmaması elde edilen verilerin benzer çalışmalarla karşılaştırma yapılmasını kısıtlamaktadır. Bu sebeple yabancı literatürde yer alan ve bu alanda yapılan çalışmalara hipotez sonuçlarından sonra yer verilmiştir.

Araştırma sonuçları incelendiğinde, yalnızca yönetsel beceri alt boyutunda (p=,012<,05) erkek öğrencilerin ortalamalarının kadın öğrencilere göre daha yüksek olduğu tespit edilmiştir (Tablo 3.). Bu doğrultuda H1 kabul edilmiştir. Elde edilen sonuç, öğrencilerin yönetsel bilgi edinmelerinde cinsiyet değişkeninin temel bir ayrıştırıcı faktör olmadığını göstermektedir. Yönetsel beceri alt boyutunda erkek öğrencilerin ortalamalarının anlamlı olarak daha yüksek olması, erkeklerin geçmişten günümüze kadar yönetsel konularda daha yetkin olarak görülmelerinin toplumsal olarak dayatılmasının bir sonucu olarak yorumlanabilir. Bu toplumsal dayatmaların içselleştirilmesi, erkek öğrencilerin yönetsel beceriler konusunda kendilerini daha yetkin ve özgüvenli olarak görmelerine ve bu alandaki algılarını da olumlu olarak artırdığını düşündürmektedir. Bu düşünceye paralel olarak, kadınların yöneticiliğe karşı başlıca anlam yükleme biçimleri, erkek egemen bir alanda edinilen bir pratik olduğu yönünde bulgulara ulaşan çalışmalar da mevcuttur[13]. Çalışmanın bulgularına paralel olarak spor bilimlerinde öğrenim gören öğrencilere yönelik yapılan farklı alanlardaki (dijital okuryazarlık, spor okuryazarlığı) okuryazarlık çalışmalarında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir[14,15].

Araştırma sonuçları incelendiğinde, yönetim konularıyla ilgili eğitim alma durumu değişkenine göre ölçeğin toplam puanında (p=,028<,05) ve yönetsel amaç (p=,008<,05) alt boyutunda anlamlı farklılığa ulaşılmıştır (Tablo 4.). Bu doğrultuda H2 kabul edilmiştir. Sonuçlara göre, Sonuçlara göre, yönetim konularıyla ilgili eğitim alan öğrencilerin ortalamalarının, eğitim almayan öğrencilerin ortalamalarına göre daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçlar neticesinde öğrencilerin yönetim konularıyla ilgili aldıkları eğitim programlarının, bilgi düzeylerini artıran olumlu bir içerikte olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca, eğitimlerin daha çok yönetsel fonksiyonları kavrama noktasında etkili olduğu düşünülmektedir ($\bar{x}$=3,941). Eğitimler arasında özellikle üniversitede verilen yönetim dersleri bu alandaki okuryazarlık düzeyini artırabilmektedir. Buna karşın, yönetsel fonksiyon, yönetsel hiyerarşi, yönetsel karar alma ve yönetsel beceri alt boyutlarında herhangi bir anlamlı bir farkın bulunmaması, eğitim programlarının içeriğinin bu alanlardaki farkı açacak şekilde yeterince ele alınmadığına işaret edebilir. Spor bilimlerinde öğrenim gören öğrencilere yönelik yapılan ekonomi okuryazarlığı çalışmasında, ilgili alanda ders alma değişkenine göre tüm alt boyutlarda anlamlı farkın bulunduğu ortaya konmuştur[16]. Aynı şekilde spor bilimleri öğrencilerine yönelik yapılan e-sağlıklı beslenme okuryazarlığı çalışmasında, sağlıklı beslenme eğitimi alma değişkenine göre dört alt boyuttan üçünde anlamlı farklılıklar bulunmuştur[17]. Buna karşın, medya okuryazarlığına yönelik yapılan bir çalışmada ise yalnızca bir alt boyutta anlamlı fark bulunmuştur[18]. Beden eğitimi öğretmenlerinin program okuryazarlık düzeylerine yönelik algılarını inceleyen bir çalışmada ise öğretmenlerin lisans döneminde öğretim programları ile ilgili ders alma durumlarına göre öğretim programı okuryazarlık algı düzeyleri tüm alt boyutlarda ve toplam puanda anlamlı farklılıklar göstermiştir[19].

Araştırma sonuçları incelendiğinde, iş deneyimi değişkenine göre ölçeğin toplam puanında (p=,008<,05), yönetsel amaç (p=,005<,05), yönetsel fonksiyon (p=,009<,05) ve yönetsel beceri (p=,005<,05) alt boyutlarında iş deneyimi olan öğrencilerin ortalamalarının deneyimi olmayan öğrencilerin ortalamalarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Yönetsel karar alma (p=,026<,05) alt boyutunda ise iş deneyimi olmayan öğrencilerin ortalamalarının deneyimi olan öğrencilerin ortalamalarından daha yüksek olduğu belirlenmiştir (Tablo 5.). Bu doğrultuda H3 doğrulanmıştır. Bu bulgular, hipoteze uygun bir şekilde, iş deneyiminin pratik katkısını ortaya koymaktadır. İş deneyimi olan öğrencilerin yönetsel amaç, fonksiyon ve beceri düzeylerinin anlamlı şekilde daha yüksek olmasının sebebi, çalışma hayatlarında doğrudan uygulama pratiği içinde olmaları ve çeşitli gözlemler içinde bulunarak doğrudan bir deneyim elde edebilmelerinden kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Bu çeşitli gözlemler, gözlemcide bilgi kaynağı oluşturarak okuryazarlık düzeyinin gelişmesine yardım edebilir niteliktedir. Yönetsel karar alma alt boyutunda iş deneyimi olmayan öğrencilerin daha yüksek ortalamalara sahip olmasının sebebi olarak, iş deneyimi olmayan öğrenciler (eğer ilgili dersleri/eğitimleri aldıysalar) derslerde/eğitimlerde elde ettikleri teorik bilgilere dayalı şekilde karar alma sürecini daha net ve kurallara bağlı olarak değerlendirmelerinden kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Bir diğer sebebin ise, gerçek iş ortamında karar almanın çok boyutlu ve farklı yollarla gerçekleşmesi nedeniyle, iş deneyimi olan öğrencilerin çeşitli durumları yaşayarak daha geniş bir bakış açısı geliştirdikleri ve soruları bu bakış açısıyla anlamlandırmış olabilecekleri düşünülmektedir. Araştırmanın bulgularına benzer olarak Sarıgül (2014)[20] üniversite öğrencilerine yönelik finansal okuryazarlık araştırmasında, çalışma durumu değişkenine göre, ölçeğin toplam puanında ve alt boyutların genelinde anlamlı farklılıklar tespit etmiştir. Araştırmanın bulgularından farklı olarak Dündar ve Şekeroğlu

(2024)[21], üniversite öğrencilerinin finansal okuryazarlık düzeylerinin çalışma durumu değişkenine göre, ölçeğin toplam puanında ve alt boyutların genelinde farklılaşmadığını tespit etmiştir.

Araştırma sonuçları incelendiğinde, yaş değişkenine göre ölçeğin genelinde ve alt boyutlarda anlamlı farklılığa ulaşılmamıştır (Tablo 6.). Bu doğrultuda H4 doğrulanmamıştır. Bunun nedeni, okuryazarlığın yaş bağımlı bir gelişim göstermesinden ziyade elde edilen birikimlerin, tecrübelerin ve fırsatların neticesinde gelişmesinden dolayı olduğu düşünülmektedir. Çalışmanın bulgularından farklı olarak Göksel ve Caz (2020)[22] spor bilimlerinde öğrenim gören öğrencilere yönelik gerçekleştirdikleri yeni medya okuryazarlığı çalışmasında, yaş değişkenine göre anlamlı farklılıklar tespit etmiştir. Benzer şekilde Oğan (2025)[23] üniversite öğrencilerine yönelik gerçekleştirdiği yapay zekâ okuryazarlığı çalışmasında, yaş değişkenine göre anlamlı farklılıklar tespit etmiştir.

Araştırma sonuçları incelendiğinde, bölüm değişkenine göre YOÖ'de (p=,006<,05) Beden Eğitimi ve Spor bölümü öğrencilerinin ortalamaları Spor Yöneticiliği ve Rekreasyon bölümü öğrencilerinin ortalamalarından; yönetsel amaç (p=,013<,05) alt boyutunda Beden Eğitimi ve Spor bölümü öğrencilerinin ortalamaları Antrenörlük Eğitimi ve Rekreasyon bölümü öğrencilerinin ortalamalarından; yönetsel fonksiyon (p=,048<,05) ve yönetsel hiyerarşi (p=,017<,05) alt boyutlarında Spor Yöneticiliği bölümü öğrencilerinin ortalamaları Rekreasyon bölümü öğrencilerinin ortalamalarından; yönetsel beceri (p=,031<,05) alt boyutunda ise Beden Eğitimi ve Spor bölümü öğrencilerinin ortalamaları Antrenörlük Eğitimi bölümü öğrencilerinin ortalamalarından daha yüksektir (Tablo 7.). Bu doğrultuda H5 doğrulanmıştır. Bölümler arasındaki bu farklılığın sebebi, özellikle eğitim programlarının içerikleri göz önünde bulundurulduğunda, her bir bölümün mesleki uzmanlık alanlarının ve ders içeriklerinin farklılık göstermesinden kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Özellikle Spor Yöneticiliği bölümünün odak noktasında yönetimin ele alınması, Antrenörlük Eğitimi ve Rekreasyon bölümlerinin ise daha çok uygulamalı teknik beceriler, performans geliştirme ve yaşam kalitesini artırmaya yönelik alanlara yoğunlaşması, söz konusu farklılıkların ortaya çıkmasında etkili olduğu düşünülmektedir. Çalışmanın bulgularına paralel olarak spor bilimlerinde öğrenim gören öğrencilere yönelik yapılan farklı bir alandaki okuryazarlık (politik okuryazarlığı) çalışmasında bölüm değişkenine göre anlamlı bir fark olduğu[24]; başka çalışmalarda (serbest zaman okuryazarlığı, çevre okuryazarlığı) ise herhangi bir anlamlı farklılığın olmadığı tespit edilmiştir[25,26].

Araştırma sonuçları incelendiğinde, sınıf değişkenine göre yalnızca yönetsel hiyerarşi (p=,017<,05) alt boyutunda 3. sınıf öğrencilerinin ortalamaları 2. sınıf öğrencilerin ortalamalarından daha yüksektir (Tablo 8.). Bu doğrultuda H6 doğrulanmamıştır. Bulgular, öğrencilerin sınıf düzeyinden bağımsız bir şekilde yönetsel okuryazarlıklarının yakın düzeylerde olduğunu göstermektedir. Ayrıca bu sonuçlara göre, öğrencilerin yönetsel okuryazarlık düzeylerinin sınıf düzeyinin artmasıyla birlikte artacağı düşüncesi yerine, okuryazarlığın gelişiminde kişisel tecrübeler, bilgi edinme fırsatları ve sosyo-kültürel çevrenin etkisinin daha ön planda olduğu düşüncesiyle değişmesi muhtemel görülmektedir. Çalışmanın bulgularına paralel olarak, üniversite öğrencilerine yönelik gerçekleştirilen mobil okuryazarlığı çalışmasında, sınıf değişkenine göre anlamlı farklılıklar bulunmamıştır[27]. Spor bilimlerinde öğrenim gören öğrencilere yönelik gerçekleştirilen bir dijital okuryazarlık araştırmasında, sınıf düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmazken[28], aynı alanda

öğrenim gören öğrencilere yönelik yapılan bir bilgi okuryazarlığı çalışmasında ise sınıf düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir[29].

Araştırma sonuçları incelendiğinde, yönetim konularına duyulan ilgi değişkenine göre YOÖ (p=,002<,05), yönetsel amaç (p=,004<,05), yönetsel fonksiyon (p=,043<,05) ve yönetsel hiyerarşi (p=,001<,05) alt boyutlarında yönetimle ilgili konulara yüksek ilgi duyan öğrencilerin ortalamaları orta ilgi duyan öğrencilerin ortalamalarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir (Tablo 9). Bu doğrultuda H7 doğrulanmıştır. Sonuçlara göre, ilgi/alakanın yönetsel bilgi ve yetkinlik kazanımında önemli bir faktör olduğu anlaşılmaktadır. Alt boyutlara bakıldığında ilgi düzeyi yüksek öğrencilerin, özellikle yönetimin amaçlarını, fonksiyonlarını ve hiyerarşi düzenini kavrama noktasında daha yetkin oldukları görülmektedir. Düşük ilgi gösteren grupla ise anlamlı bir fark bulunmamıştır. Bu durumun birkaç olası nedeni olduğu düşünülmektedir. Yönetsel karar alma alt boyutu hariç diğer tüm alt boyutlarda ve ölçeğin toplam puanı üzerinde düşük ilgiye sahip olan öğrencilerin ortalamalarının orta düzeyde ilgiye sahip öğrencilerden aralarında anlamlı fark bulunmamasına rağmen nispeten daha yüksek olduğu görülmektedir. Bazı öğrencilerin yönetsel konulara olan ilgileri düşük olmasına rağmen, öğrencilerin zorunlu olarak aldıkları derslerin içerikleri ve çevresel faktörler gibi etkenlerden dolayı bu alandaki konularda temel düzeyde bilgi sahibi oldukları söylenebilir. Araştırmanın bulgularına paralel olarak Atlı ve ark. (2021)[19] gerçekleştirdikleri çalışmada, beden eğitimi öğretmenlerinin öğretim programlarına verdikleri önem derecelerine göre öğretim programı okuryazarlık algılarında hem ölçeğin toplam puanında hem de tüm alt boyutlarda öğretim programını çok önemli bulan öğretmenler lehine anlamlı farklılıklar olduğunu tespit etmişlerdir.

Araştırma sonuçları incelendiğinde, katılımcıların ölçekten aldıkları ortalamanın 3,696 olduğu ve bu ortalamanın 3.40-4.19 aralığında (yüksek) yer almasından dolayı katılımcıların yönetsel okuryazarlıklarının yüksek düzeyde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu doğrultuda H8 doğrulanmıştır. Bu durum, öğrencilerin yönetim alanına yönelik farkındalıklarının yüksekliğini ve çeşitli yönetsel yetkinlikleri anlama ve kavramalarının gelişmişliğini vurgulamaktadır. Günümüzde her sektörün başarısının sürdürülebilirliğinin arka planında etkili bir yöneticiliğin ve liderliğin olduğu gerçeği önemi yadsınamaz bir durumdur. Spor sektörünün çeşitli paydaşlarında da yönetime dair bilgi düzeylerinin yüksekliği özellikle sporcuların sportif anlamdaki yetkinliklerinin gelişimi açısından çok önemlidir. Bu sebeple günümüzde üniversite öğrencilerinin yönetim anlamında yüksek bilgi donanımlarına sahip olmaları, gelecekteki iş hayatlarında kişisel ve paydaşsal olarak başarılı olabilmeleri adına kilit bir faktör olarak ön plana çıkmaktadır. Çalışmanın bulgularına paralel olarak Demir ve ark. (2019)[15], Göksel ve Caz (2020)[22], Küçükbaş-Duman ve Yurtseven (2022)[26] ve Yao ve Cui[30] (2023) yapmış oldukları çalışmalarda, öğrencilerin farklı alanlardaki okuryazarlık düzeylerinin yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Oğan (2025)[23] ise çalışmasında öğrencilerin yapay zekâ okuryazarlığı düzeylerinin ortalamanın üstünde bulunduğunu tespit etmiştir.

Andino-González ve ark. (2024)[31] yüksek lisans öğrencilerinin istihdam edilebilirlik açısından yönetsel beceri algılarını inceledikleri çalışmada, kişisel yönetim becerilerinin (sorumluluk, uyum sağlama vb.) cinsiyet, iş deneyimi ve istihdam durumu değişkenleriyle anlamlı bir ilişki göstermediğini; buna karşılık temel becerilerin (iletişim, problem çözme vb.) cinsiyet, iş deneyimi ve istihdam durumu ile, takım çalışması becerilerinin ise iş deneyimi ve istihdam durumu ile anlamlı ilişkiler taşıdığını

saptamıştır. Ayrıca kadın öğrencilerin temel becerilerin kazanımına ilişkin algılarının erkek öğrencilere göre daha düşük olduğu belirlenmiştir.

Alhaji ve ark. (2024)[32] yaptıkları çalışmada, işletme öğrencilerinin iş dünyasında yetkin hale gelebilmesi için ihtiyaç duyduğu yönetsel yetkinlikleri incelemiş ve üst düzey yöneticilerle yapılan anket sonuçlarına göre problem çözme, karar verme ve stratejik yetkinliklerin en çok ihtiyaç duyulan yetkinlik grupları olduğu ortaya konmuştur. Bu doğrultuda çalışma, yetkinlik odaklı programların entegrasyonunu, işletme eğitimi dersleri veren öğretim görevlilerine sürekli mesleki gelişim olanağı sağlamayı ve üniversite-sektör iş birlikleri aracılığıyla öğrencilere daha nitelikli staj imkanları sunulmasını önermektedir.

Pulmones (2022)[33] gerçekleştirdiği çalışmada, yüksek lisans öğrencilerinin yönetim becerileri ile öğrenme stratejileri arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki bulunduğunu saptamıştır. Çalışmada, öğrencilerin özellikle motive etme ve iletişim konuları başta olmak üzere yönetim yetkinliklerinin yüksek düzeyde olduğu ve öğrenme stratejileri açısından ise bağlamsal kontrol, sosyal etkileşim ve kaynak yönetimi stratejilerini güçlü bir şekilde kullandıkları belirtilmiştir.

Mulyana ve Abdurahman (2021)[34], yönetim bölümü öğrencilerinin yönetsel yeterlilik bilgilerini incelemiş ve öğrencilerin analitik düşünme konusunda daha güçlü, başkalarını geliştirme alanında ise daha düşük düzeyde yeterliğe sahip olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Bulgular, öğrencilerin temel yönetsel becerilere sahip olmakla birlikte bazı alanlarda gelişime ihtiyaç duyduğunu göstermektedir.

Lara ve ark. (2019)[35], Amerika ve Avrupa'daki yüksek lisans öğrencilerinin yönetsel yetkinlik bilgi düzeylerini karşılaştırarak bu yetkinliklerin kültür ve cinsiyete göre farklılaşıp farklılaşmadığını inceledikleri çalışmada, 30 yetkinlikten yalnızca yedisinde (iş vizyonu, müşteri odaklılık, müzakere, yetki devri, yaratıcılık, iyimserlik, zaman yönetimi) ülke, cinsiyet veya her ikisine bağlı anlamlı farklar saptamıştır. Stratejik yetkinliklerde iş vizyonu Avrupa'daki erkeklerde, müşteri odaklılık ise ABD'li öğrencilerde daha yüksek bulunmuştur. Kişilerarası yetkinliklerde müzakere ABD'li, yetki devri ise Avrupalı öğrencilerin lehine sonuçlanmıştır. Kişisel yetkinliklerde yaratıcılık ülke, cinsiyet ve etkileşim açısından farklılaşmış; Avrupa'da erkekler, ABD'de ise kadınlar daha yüksek puan almıştır. Ayrıca, iyimserlik ABD'li; zaman yönetimi ise Avrupa'daki kadın öğrencilerde daha yüksek bulunmuştur.

Sonuç olarak araştırmadan elde edilen bulgular, Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin yönetsel okuryazarlık düzeylerinin genel olarak yüksek olduğunu ve bu düzeyin, ölçeğin toplam puanı ile alt boyutlarında; yönetim konularıyla ilgili eğitim alma, iş deneyimi, bölüm ve yönetim konularına duyulan ilgi değişkenlerine göre anlamlı biçimde farklılaştığını ortaya koymuştur. Özellikle iş deneyimi olan, yönetime yüksek ilgi duyan ve yönetim konularıyla ilgili eğitim alan öğrencilerin daha yüksek puanlar elde etmesi, yönetsel yetkinliklerin gelişiminde pratik bilgi birikiminin ve kişisel ilgi düzeyinin önemini ortaya koymaktadır. Bu doğrultuda, araştırma bulguları ışığında bazı önerilere aşağıda yer verilmiştir.

- Yönetsel okuryazarlık, bireyin yönetimsel süreçlere ilişkin farkındalık, kavrama ve anlama kapasitesini ifade etmektedir. Öğrencilerin bu disiplindeki farkındalıklarının sektörel uygulamalarla pekiştirilmesi amacıyla, sektör-

akademi iş birliğine dayalı ve alanında uzman yöneticilerin elde ettikleri tecrübeleri paylaştıkları kariyer etkinliklerinin düzenlenmesi önerilmektedir.

- Spor Yöneticiliği ve Beden Eğitimi ve Spor bölümlerine kıyasla Rekreasyon ve Antrenörlük Eğitimi bölümlerinde yönetsel okuryazarlık ortalamalarının daha düşük olması nedeniyle, bu bölümlerin ders içeriklerinde yönetime dair konuların güçlendirilmesi önerilmektedir.
- Öğrencilerin yönetim konularına yönelik ilgi ve alaka düzeylerinin artırılması amacıyla her bölümün kendi alanı dahilinde teorik bilgilerin tartışıldığı ve güncel yönetim yaklaşımlarının beyin fırtınası gibi etkili tekniklerin kullanıldığı etkinliklerin veya panel toplantıların düzenlenmesi önerilmektedir.
- Yönetsel Okuryazarlık Ölçeği'nin alt boyutları dahilinde sorular hazırlanarak öğrencilerle nitel metot kapsamında yarı yapılandırılmış görüşmeler yapılabilir. Böylece, öğrencilerin çeşitli yönetsel fonksiyonlardaki algı farklılıkları daha iyi anlaşılabilecektir.

## KAYNAKLAR

1. Muhalani R., Dhini HR. (2024). Digitalization of societies: The strengths and weaknesses of the dynamics of the digital information age and the information society. Semantik: Journal of Social, Media, Communication, and Journalism. 2(1), 44-53.
2. Kılıç Ç. (2018). Bilgi okuryazarlığı, yaşam boyu öğrenme ve eğitimdeki yansımaları. The Journal of Academic Social Science. 6(65), 48-62.
3. Marwan E. (2018). Sistem informasi manajemen pendidikan di sekolah. Al-Ihda': Jurnal Pendidikan Dan Pemikiran. 13(1), 127-133.
4. Mengüloğul G., Sarıkaya B. (2024). Eğitimde okuryazarlık becerileri. Asya Studies. 8(30), 41-66.
5. Yurdasever E., Fidan Y. (2023). Yönetsel Okuryazarlık Ölçeği'nin geliştirilmesi: Geçerlik ve güvenirlik çalışması. Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi. (39), 59-74.
6. Erdem AR. (2022) Eğitim yönetiminde yeni yaklaşım: Yönetim okuryazarlığı. İçinde: Songül K. (editör). Eğitim & bilim. Efe Akademik Yayıncılık. İstanbul, 89-101.
7. Doğan H., Tuğ A., Körlük A., Göçmen FD., Kayır H. (2024). Yönetimsel süreçlere yönelik fenomenolojik bir değerlendirme. Premium E-Journal of Social Sciences. 8(38), 41–52.
8. Wahyudiono, Hermanto YB., Estiasih SP., Aminatuzzuhro. (2024). Performance recovery of creative sector industries: Strengthening management literacy and digital business innovation. Journal of Innovation and Entrepreneurship. 13(1), 1-18.
9. Du TT., Yen TTH., Dung DTB. (2024). Professional internships from students' perspepctives: A quantitative analysis at a university in Vietnam. Journal of Management World. 2024(4), 901-913.
10. Rezvanovna AR., Edilsultanovna MK., Muhadinovna AZ. (2021). Formation of managerial competencies among students in the process of professional training. In: Bataev D. K., Gapurov S. A., Osmaev A. D., Akaev V. K., Idigova L. M., Ovhadov M. R., Salgiriev A. R., Betilmerzaeva M. M. (editor), Social and cultural transformations in the context of modern globalism. European Publisher. London, 67-74.

11. Karasar N. (2020). Bilimsel araştırma yöntemi. 36. Baskı. Nobel Akademik Yayıncılık. Ankara. 109.
12. Tabachnick BG., Fidell LS. (2013). Using multivariate statistics. 6th Ed. Pearson. Boston.
13. Aktaş Z. (2020). Yükseköğretimde kadın akademik yöneticilerin karşılaştıkları sorunlar ve çözüm önerileri. Çalışma ve Toplum. 1(64), 269-300.
14. Alattabi AJH. (2024). Pandemi sürecinde Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin sosyal medya tutumları ve dijital okuryazarlık düzeylerinin incelenmesi. Yüksek lisans tezi, İstanbul Gelişim Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü. İstanbul.
15. Demir B., Tosun A., Yüksel A., Konak O. (2019). Spor Bilimleri Fakültesinde okuyan öğrencilerinin spor okuryazarlığı düzeylerinin belirlenmesi. International Journal of Social and Humanities Sciences Research. 6(45), 3814-3821.
16. Özmaden M., Dinç A., Yağız K., Sanlav R., Şahbudak E. (2025). Spor bilimleri öğrencilerinin ekonomi okuryazarlıkları ve ekonomiyi takip sıklıklarının demografik değişkenlere göre incelenmesi. Üçüncü Sektör Sosyal Ekonomi Dergisi. 60(1), 76-91.
17. Çelik H. (2025). Spor bilimleri öğrencilerinin e-sağlıklı beslenme okuryazarlığı düzeylerinin incelenmesi. Uluslararası Güncel Eğitim Araştırmaları Dergisi, 11(1), 141-152.
18. Kurtuldu T., Günay M., Durmuş G., Doğan PK. (2023). Spor bilimleri öğrencilerinin teknolojik tutum düzeyleri ile medya okuryazarlık algıları arasındaki ilişkinin incelenmesi. Spor ve Performans Araştırmaları Dergisi. 14(3), 367-380.
19. Atlı K., Kara Ö., Mirzeoğlu AD. (2021). Beden eğitimi öğretmenlerinin program okuryazarlık düzeylerine yönelik algılarının bazı değişkenlere göre incelenmesi. Gazi Journal of Physical Education and Sport Sciences. 26(2), 281-299.
20. Sarıgül H. (2014). A survey of financial literacy among university students. Muhasebe ve Finansman Dergisi, (64), 207-224.
21. Dündar A., Şekeroğlu B. (2024). Investigation of financial literacy attitudes of university students in terms of some demographic characteristics: The example of Mus Alparslan University Social Sciences Vocational School. MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi, 13(4), 1258-1271.
22. Göksel AG., Caz Ç. (2020). Yeni medya okuryazarlığı: Spor bilimleri fakültesi öğrencilerine yönelik bir uygulama. Uluslararası Güncel Eğitim Araştırmaları Dergisi. 6(2), 692-700.
23. Oğan E. (2025). Üniversite öğrencilerinin yapay zekâ okuryazarlığı üzerine bir araştırma. Üçüncü Sektör Sosyal Ekonomi Dergisi, 60(3), 2670-2686.
24. Karababa B., Biricik YS. (2022). Yöneten birey olmak ve politik okuryazarlık: Spor bilimleri fakültesi öğrencileri üzerine bir inceleme. Uluslararası Bozok Spor Bilimleri Dergisi. 3(3), 46-59.
25. Çetinkaya T., Ayhan R. (2023). Spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin serbest zaman okuryazarlık ve zihinsel dayanıklılık düzeyleri. Gazi Journal of Physical Education and Sport Sciences. 28(4), 300-307.
26. Küçükbaş-Duman F., Yurtseven CN. (2022). Üniversite öğrencilerinin çevre okuryazarlık düzeylerinin incelenmesi. Journal of ROL Sport Sciences. 3(1), 52-62.
27. Palancıoğlu ÖV., Aydemir H. (2025). Üniversite öğrencilerinin mobil okuryazarlık düzeylerinin incelenmesi. İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 26(2), 911-935.
28. Birlik A., Yaraş A. (2025). Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin dijital okuryazarlık düzeylerinin incelenmesi. Yeni Medya. (18), 257-270.

29. Bahşi T., Dinç A. (2025). Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin bilgi okuryazarlığı ve girişimcilik düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi (TRB1 bölgesi). Uluslararası Avrasya Sosyal Bilimler Dergisi. 16(59), 348-360.
30. Yao C., Cui X. (2023). Research on media literacy education for college students in the New Era. Journal of Contemporary Educational Research. 7(11), 209-214.
31. Andino-González P., Vega-Muñoz A., Salazar-Sepúlveda G. (2024). Analyzing managerial skills for employability in graduate students in economics, administration and accounting sciences. Sustainability. 16, 6725-6740.
32. Alhaji MM., Inuwa U., Ibrahim A. (2024). Managerial competencies required by undergraduate students of business education for proficiency in business organization. AAU Journal of Business Educators. 4(1), 423-432.
33. Pulmones L. (2022). Management skills and learning strategies among University of Southern Philippines Foundation graduands. Journal of Education, Teaching and Social Studies. 4(1), 26-42.
34. Mulyana AR., & Abdurahman KR. (2021). Analysis of managerial competency knowledge of management department students in Jenderal Achmad Yani University. Journal of Business Management Review. 2(3), 216-225.
35. Lara FJ., Mogorrón-Guerrero H., Ribeiro-Navarrete S. (2020). Knowledge of managerial competencies: Cross-cultural analysis between American and European students. Economic Research-Ekonomska Istraživanja. 33(1), 2059-2074.